

# Sémantique

Cours de Licence de Sciences du Langage (L2)

Alain Lecomte – Professeur, Université Paris 8

---

## Devoir de rattrapage n°1 (correction)

### 1- Ambiguïtés :

Signaler les ambiguïtés dans les phrases suivantes et indiquer le type d'ambiguïté dont il s'agit (lexical, syntaxique, sémantique, pragmatique...)

- Alice sait que quelqu'un a volé le tableau

Ambiguïté *de re / de dicto* : il peut y avoir quelqu'un, dont Alice sait qu'il a volé le tableau, ou bien simplement Alice peut savoir que le tableau a été volé (donc forcément par quelqu'un, sans savoir qui)

- Alice croit qu'elle est malade

Ambiguïté sur le lien anaphorique : elle peut être Alice ou une autre personne

- Tous les spectateurs doivent passer par un point de contrôle

Ambiguïté de portée : le point de contrôle peut changer en fonction des spectateurs, ou bien il doit être unique

- Pierre a posé le livre sur la Table Magique

Ambiguïté de rattachement syntaxique : il peut s'agir d'un livre sur la Table Magique (son sujet est « la Table magique ») ou bien de l'action de poser un certain livre sur une certaine table.

- L'imprimeur a tiré une belle planche de couleur

Ambiguïté lexicale concernant le verbe tirer : il peut s'agir de tirer au sens d'imprimer ou de tirer au sens de tracter.

### 2- Inférences

Les inférences suivantes sont-elles valides ? si oui, sont-elles purement logiques ? sémantiques (utilisant éventuellement de la sémantique lexicale) ? ou pragmatiques ?

- tous les renards ont le poil roux mais cet animal n'a pas le poil roux
- (donc) cet animal n'est pas un renard

Inférence logique valide.

- Jean a assassiné Brutus
- (donc) Brutus est mort

Inférence sémantique valide (que Brutus soit mort est compris dans le sens de « assassiner »)

- Jean a déchargé son arme sur Brutus
- (donc) Brutus est mort

Inférence non valide, ou à la rigueur inférence pragmatique

- La plupart des invités ont pris un sorbet
- (donc) la plupart des invités ont pris un dessert

Inférence sémantique valide si on admet qu'un sorbet est un dessert

- Moins de cinq invités ont pris la formule avec dessert ou fromage
- (donc) moins de cinq invités ont pris du fromage

(NB : on suppose qu'il y avait le choix entre formule avec entrée et formule avec dessert ou fromage)

Inférence logique valide (puisque « prendre du fromage » => « prendre fromage **ou** dessert »)

- Moins de cinq invités ont pris du fromage
- (donc) moins de cinq invités ont pris la formule avec dessert ou fromage

Inférence non valide (il se pourrait que beaucoup d'invités aient pris la formule mais avec le dessert au lieu du fromage)

- Pierre a pris le menu à 18 euros
- (donc) Pierre a payé 18 euros

Inférence non valide logico-sémantiquement (Pierre a pu se faire offrir son repas !) mais inférence pragmatique (c'est ce qu'on est tenté de conclure en l'absence d'informations contraire, autrement dit « par défaut »)

- Pierre a pris le menu à 18 euros
- (donc) Pierre a déboursé moins de 20 euros

Idem, il se pourrait que Pierre ait laissé un gros pourboire !

### 3- Inférences logiques

Le texte suivant est-il cohérent du point de vue des inférences logiques ?

Si les bonus sont trop généreux et si la population qui en bénéficie s'accroît excessivement, la compagnie d'assurances est tentée de supprimer les primes de bonus. Ainsi elle créera de la valeur au sens financier. Mais si la compagnie supprime les bonus, elle sera moins efficiente, et elle perdra de la valeur au sens économique. Donc, dans certaines situations, on peut créer de la valeur financière en perdant de la valeur économique. (d'après D. Cohen, « Trois leçons sur la société post-industrielle »).

Soit  $p$  : « les bonus sont trop généreux »,  $q$  : « la population bénéficiant des bonus s'accroît excessivement »,  $r$  : « la compagnie d'assurances est tentée de supprimer les bonus »,  $s$  : « la compagnie crée de la valeur au sens financier »,  $t$  : « la compagnie est moins efficiente »,  $u$  : « la compagnie perd de la valeur au sens économique ».

Le texte dit que :

$p \ \& \ q \Rightarrow r, r \Rightarrow s, r \Rightarrow t, t \Rightarrow u$

on en déduit (*modus ponens*) que dans certaines situations ( $p \ \& \ q$ ), on a à la fois  $s$  et  $u$ , autrement dit « on peut créer de la valeur financière en perdant de la valeur économique ».