

# Sémantique compositionnelle

Cours de Licence de Sciences du Langage (L3)

Alain Lecomte – Professeur, Université Paris 8

---

## Exercices 1 – Rôles thématiques, Ambiguïtés, inférences et vériconditionnalité

1- Faire l'analyse thématique des phrases suivantes :

- a. *un chien m'a mordu*
- b. *Hobbo regarde Nestor*
- c. *Hobbo voit Nestor*
- d. *Hobbo regarde Nestor se faire battre*
- e. *Hobbo regarde Jim flanquer une raclée à Nestor*
- f. *John n'écoute pas ce que Marie lui dit*
- g. *Jimmy cogne l'outil contre la table*
- h. *Adèle cuit le ragoût*
- i. *Le ragoût cuit dans le four*

2- De quelle arité sont les verbes dans les phrases suivantes :

- a. *un chien m'a **mordu***
- b. *Hobbo **regarde** Nestor*
- c. *Hobbo **regarde** Nestor se faire battre*
- d. *Voltaire **appelait** un chat un chat*
- e. *Voltaire s'**appelait** Arouet*
- f. *Voltaire s'**appelait** Arouet*

3- Distinguer toutes les sortes de prédicats dans les phrases suivantes :

- a. *Hobbo regarde Nestor se faire battre*
- b. *Teddy Riner est un judoka qui a remporté la médaille d'or aux Jeux de Londres*
- c. *Teddy Riner a apporté une médaille d'or à la France*
- d. *Lucie a le même âge que Rébecca*
- e. *Voltaire appelait un chat un chat*
- f. *Je lui ai vendu mon encyclopédie pour une poignée d'euros*

4- De quels types d'ambiguïtés relèvent les exemples suivants (et indiquer quelles sont les différentes lectures possibles):

- a. *Vous trouverez ci-joint le portrait de mon enfant que j'ai mis dans une enveloppe*
- b. *Vous touchez exactement la politique du doigt*
- c. *Les patrons qui sont sans scrupules procèdent à des licenciements en trop grand nombre*
- d. *Pierre cherche une licorne*
- e. *Paul a toujours voulu épouser une Italienne*
- f. *La petite ferme le voile*
- g. *Je crois que Marie porte un manteau qu'elle m'a piqué*
- h. *Chaque professeur a recommandé un livre à tout étudiant*
- i. *Je n'ai pas donné quelque chose à quelqu'un*
- j. *Marie n'a raconté quelque chose à personne*

- 5- D'après les exemples suivants, peut-on dire que les « mots logiques » **si, et, ou** sont ambigus ? Distinguer les cas où ces mots correspondent bien à leur définition logique comme connecteur de ceux où ils n'y correspondent pas.

- a. *Si tu aimes l'art abstrait, il y a un beau musée qui vient de s'ouvrir en ville*
- b. *Si le temps le permet, j'irai dimanche me promener à la campagne*
- c. *Si on peut reconnaître à Paul une certaine intelligence, il n'a en revanche aucune sensibilité*
- d. *Si Jules réussit son examen, je veux bien être pendu*
- e. *Si l'île de la Cité est le cœur de Paris, le Quartier Latin en est l'âme (Ducrot)*
- f. *Si tu veux venir, tu as le droit (Austin)*
- g. *Il arrive et hop ! on débouche le champagne*
- h. *Il remplace l'ampoule et la lumière marche*
- i. *L'art moderne, on aime ou on n'aime pas*
- j. *Pierre comprendra tes raisons ou c'est un imbécile*

- 6- On appelle *conditionnel irréal* ou *contrefactuel* une proposition du genre :

- a. *Si Pierre était venu, Jacques serait parti*

Le « si » qui figure dans une telle phrase peut-il s'analyser comme un « si » logique, au sens de la logique propositionnelle classique ? Comparer avec la phrase :

- b. *Si Pierre vient, Jacques part*

Peut-on voir si la phrase (a) est fautive en utilisant la table de vérité du « si ... alors » ? A quelle condition la phrase (b) est-elle fautive ?

- 7- Le syllogisme (a) suivant est **correct**, alors que (b) est **faux**. Pourquoi ? Quelle différence y a-t-il entre les deux ?

(a) *Bill est anglais  
Tous les anglais aiment le cricket  
Donc Bill aime le cricket*

(b) *Mars est une planète du système solaire  
Les planètes du système solaire sont neuf  
Donc Mars est neuf*

- 8- Dans les exemples suivants, si à l'intérieur de la phrase globale, on remplace une proposition par une autre qui a la même valeur de vérité, ou bien un mot par un autre qui a la même dénotation (= qui désigne le même objet ou la même personne) on obtient encore une phrase qui a la même valeur de vérité :

- a. *Stendhal est né à Grenoble et Grenoble est dans les Alpes*

on peut remplacer « Stendhal » par « Henri Beyle » : on obtient une phrase qui a la même valeur de vérité que la précédente (parce que Stendhal était un pseudonyme pour Henri Beyle).

Quelles sont les autres substitutions du même ordre que l'on peut faire dans (a) ?

Cela est-il possible dans la phrase suivante :

- b. *Marie sait que Stendhal est né à Grenoble*

En admettant que le nombre de planètes est égal à 9, on peut évidemment dire :

- c. *Le nombre de planètes est supérieur à 7*

Mais peut-on dire que, parce que « 9 est nécessairement supérieur à 7 », on a :

- d. *Le nombre de planètes est nécessairement supérieur à 7 ?*

De *Stendhal est né à Grenoble*, peut-on déduire *Marie sait que Stendhal est né à Grenoble* ?

Peut-on faire l'inférence inverse ?

De *9 est supérieur à 7*, peut-on déduire que *il est nécessaire que 9 soit supérieur à 7* ?

Peut-on faire l'inférence inverse ?